

# Jak zpracovat přehledovou studii?

Jiří Mareš

*Univerzita Karlova v Praze  
Lékařská fakulta v Hradci Králové*

## Výchozí předpoklad

- vhodně zvolené téma pro výzkum
- tento krok je zásadní pro celou další práci
- na volbě tématu se podílejí:
  - ◆ sám badatel (u začátečníka spíše školitel)
  - ◆ vedení pracoviště
  - ◆ spolupracovníci z výzkumného týmu
  - ◆ kolegové z obdobných institucí, kteří ho mohou oslovit se žádostí o spolupráci
  - ◆ vypisovatelé grantů s určitou tematikou (MŠMT)

## Vstupní úvahy 1

### Každý autor :

- než začne sám zkoumat určité téma, musí zhodnotit dosavadní stav bádání
- doktorand má za povinnost zpracovat přehledovou studii

### Kromě toho:

- pro pokrok v daném oboru je nutné čas od času zmapovat dosavadní výzkumné úsilí a podat zprávu vědecké obci
- přehledová studie typu „review“

## Vstupní úvahy 2

- Je nepravděpodobné, aby platil výrok některých začátečníků: *tohle téma ještě nikdo nezkoumal ...*
- Zpracování přehledové studie je pracná a časově náročná činnost
- Je to vědecká činnost, která se dá popsat, analyzovat, nacvičovat, rozvíjet

## Typy přehledových studií

- Systematický přehled – deskriptivně analytický a hodnotící přístup (*ten dělá to a ten zas tohle...*); riziko „tasemnice“
- Integrativní přehled – pokus o syntézu
- Meta-analýza – soubor metod usilujících o statistické zobecnění
- Kvalitativní přehled – snaha o souhrnný pohled na kvalitativní výzkumy

## Před zahájením práce

- nutno definovat **kritéria výběru**
- tj. nikoli to, na co narazím, co se mně líbí apod.
- kritéria:
  - ◆ klíčová slova – vymezují téma
  - ◆ časové období
  - ◆ jazyk publikací
  - ◆ žánr publikací: dílčí výzkumné studie, přehledové studie, diskusní příspěvky
  - ◆ podobu publikací: články, knihy, výzkumné zprávy, doktorské disertace

## Konkrétní příklad: psychosociální klima třídy

- časové období od r. 1970 do současnosti
- jazyky: čeština, slovenština, polština, ruština, angličtina, francouzština

### Zařadit:

- nástroj se týká školní třídy nebo vyučované skupiny žáků/studentů (*class, classroom*)
- v jeho názvu se vyskytuje termín klima (*climate*) nebo prostředí (*environment*)
- zjišťuje charakteristiky učebního prostředí (*learning environment*) včetně netradičních – distanční učení, e-learning
- rozhoduje věk žáků/studentů (od 6 let výše)
- rozhoduje stupeň a typ školy (zahrnují se nástroje určené od základní školy, přes střední školy až po školy vysoké)
- nerozhoduje povaha vyučovacího předmětu (naukové předměty, ale i tělesná výchova)

## Konkrétní příklad: psychosociální klima třídy

### Nezařadit:

- nástroj se týká mateřské školy (*kindergarten*), i když se v jeho názvu se vyskytují termíny třída (*classroom*), termín klima (*climate*) nebo prostředí (*environment*);
- nástroj se týká školy jako celku (*school*), i když se v jeho názvu se vyskytuje termín klima (*climate*) nebo prostředí (*environment*)

## Co je to vlastně přehled?

Kdo rozhoduje o tom, co je a co není přehledová studie?  
Mění se její podoba v čase?

- redakční rady časopisů (definováním redakčních kritérií, výběrem recenzentů, publikováním či odmítáním)
- recenzenti (způsobem posuzování, vyhraněným osobním názorem)
- konzultanti-specialisté (vyjadřují se k úzce odborným částem textu)
- čtenáři (žádostmi, dopisy do redakce; odebíráním časopisu)
- autoři (psaním příspěvků, reagováním na posudky, citováním časopisu)

## Zpracování přehledové studie

(Dunkin, 1996)

1. primární fáze (příprava podkladů)
2. sekundární fáze (vlastní analýza)
3. terciární fáze (formulování obecnějších závěrů)

v každé z nich se začátečníci mohou dopustit chyb

## Příprava podkladů pro přehled

1. tradiční knihovnické služby

2. zdroje si vyhledává autor sám:

- ◆ obecně koncipované databáze (**Web od Science, ProQuest, Ovid, EBSCO, ScienceDirect**) USA, Kanada, Anglie atd.
- ◆ specializované databáze: pro pedagogiku **ERIC**, pro psychologii **PsycINFO**, pro medicínu **Medline, PubMed** atd.
- ◆ obecně koncipovaná databáze zachycují též evropské publikace – **Scopus**
- ◆ databáze elektronicky dostupných knih
- ◆ vyhledávače typu **Google**

## Formulovat si výzkumnou otázku

příklad (Davies, 2004):

- Jak ovlivní skupinové učení (intervence)
- zaangažovanost žáků na učení (výsledek č.1)
- a školní výkony (výsledek č. 2)
- u žáků 2. stupně základní školy (zkoumaná populace)
- na státních školách v Anglii ? (kontext)

## Nutno definovat kritéria

- **kritéria pro zařazení výzkumné práce** do přehledu (příklad)
  - ◆ jen výzkumné práce
  - ◆ jen práce z posledních X let
  - ◆ jen práce kvantitativně orientované
  - ◆ jen práce, v nichž je použit standardizovaný nástroj nebo nástroj, u něhož jsou popsány všechny psychometrické charakteristiky
  - ◆ jen práce z obdobných socio-ekonomických a kulturních podmínek
  - ◆ jen výzkum, jehož soubor je větší než Y osob
  - ◆ atd.
- **kritéria pro vyřazení** z přehledu

## Výchozí podklady

- začít pracemi typu přehledové studie, přehledová sdělení (v angl. *review*)
- pátrat po meta-analýzách u zvoleného tématu
- pátrat po diskusích a polemikách ke zvolenému tématu
- teprve potom přejít k jednotlivým konkrétním výzkumům

## Zdroje přehledových studií

- specializované přehledové časopisy pro daný obor
- pro pedagogiku *Review of Educational Research* (vychází od r.1931)- plné texty poskytuje: databáze *ProQuest 5000*
- běžné odborné časopisy mívají zvláštní rubriku nazvanou přehledové studie, přehledová sdělení
- monografie na dané téma
- (zahraniční) doktorské disertace
- *handbooky* a (zahraniční) specializované encyklopedie

## Hotové přehledové studie

### Čím jsou pro začátečníky užitečné ?

1. ukazují, co se v daném oboru či tématu oboru považuje za klíčové práce
2. kdo jsou asi klíčoví a nejcitovanější autoři
3. co se považuje za okrajové přístupy a slepé uličky
4. jak se formálně člení přehledová studie (oddíly, titulky, mezititulky, poznámky, typy tabulek)
5. jak vypadá jazyk přehledové studie, jaký je to textový žánr



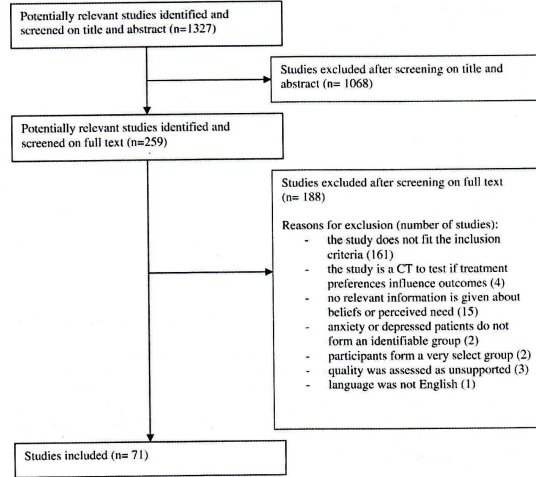


Fig. 1. Flow chart of inclusion procedure.

Goulding et al., 2010

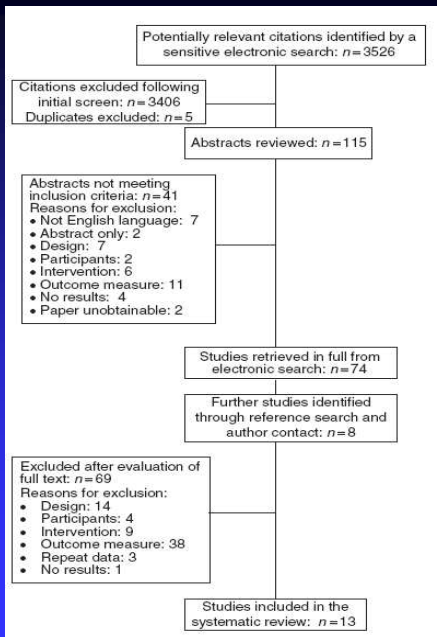


TABLE 2 Summary of the generic QoL measures identified

Measure and study	Respondent	Age range (years)	No. of items	No. of domains	Name of domains	Reliability	Validity	Origin
Child Health and Illness Profile (CHIP-IE) Riley et al., 1998, <sup>107,108</sup> Starfield et al., 1993, <sup>109</sup> 1995, <sup>110</sup> 1996 <sup>111</sup>	Self	11-17	153	6	Achievement, comfort, disorders, resilience, risks, satisfaction	Test-retest Internal consistency	Criterion Convergent	USA
Child Health Questionnaire (CHQ) Landgraf et al., 1997, <sup>112</sup> 1998 <sup>113</sup>	Self Parent	10-19 4-19	87 98, 50, 28	12	Physical functioning, role/social functioning (physical), general health perceptions, bodily pain, discomfort, general behaviour, mental health, self-esteem, role/social functioning (emotional), parental impact (emotional), parental impact (time), family activities, family cohesion Global item: change in health	Internal consistency	Concurrent	USA
Child Quality of Life Questionnaire (CQoL) Graham et al., 1997 <sup>114</sup>	Self Parent	9-15	15	15	Getting about and using hands, school, out-of-school activities, friends, family relationships, discomfort due to bodily symptoms, worries, depression, seeing, communication, eating, sleep, appearance	Test-retest	Convergent	UK
Dartmouth COOP Functional Health Assessment Charts COOP adolescents: Wasson et al., 1994, <sup>115</sup> 1995 <sup>116</sup>	Adolescent	Adolescent	6	6	Physical fitness, emotional feelings, school work, social supports, family communication, health habits	Test-retest	Construct	USA
Exeter Health-Related Quality Life Measure (EHRQL) Eber et al., 2000, <sup>118</sup> 1999 <sup>117</sup>	Self	7-12	16	-	Dimensions yet to be proposed	Internal consistency	Clinical	UK
Functional Status (I) R (FSIR) Stein & Jessop, 1990 <sup>119</sup>	Parent	0-16	43 14	8	Communication, mobility, mood, energy, play, sleep, eating, toileting	Internal consistency	Construct	USA

Health Technology Assessment 2001, Vol. 5, No. 4

24

## Typické chyby při přípravě podkladů

Autor nevyhledává všechny relevantní prameny – skrytá selektivita (Dunkin, 1994)

- ◆ jen české a slovenské prameny, „doplněné“ několika náhodně vyhledanými zahraničními prameny
- ◆ převážně práce školitele a práce ze školicího pracoviště
- ◆ jen zahraniční práce - ignorují se domácí
- ◆ jen nejčerstvější práce – ignorují se starší výzkumy
- ◆ jen v tom cizím jazyce, který autor zná

## Typické chyby při přípravě podkladů

Autor nerozlišuje mezi kvalitou různých publikací (Dunkin, 1994)

- ♦ v každém oboru vychází široké spektrum publikací
- ♦ existují časopisy s vysokou náročností, velkým odborným renomé a velkou mírou vlivu na výzkumnou komunitu (*impact factor* - detaily *Web of Science*)
- ♦ časopisy málo náročné → texty málo kvalitní
- ♦ sborníky z konferencí (problém s recenzováním)
- ♦ sborníky fakult
- ♦ internetové zdroje – velmi rozdílná kvalita

## Časopisy uznávané Radou vlády pro výzkum a vývoj (pedagogika)

název	ISSN	vydavatel	prim.kód	sek.kód
AULA	1210-6658	Centrum pro studium vysokého školství, v.v.i.	AM	AE
Envigogika	1802-3061	Univerzita Karlova v Praze	AM	AA
e-Pedagogium (on-line)	1213-7499	Univerzita Palackého v Olomouci	AM	AA
e-Pedagogium (print)	1213-7758	Univerzita Palackého v Olomouci	AM	AI
Hudební výchova	1210-3683	Univerzita Karlova v Praze	AM	AL
Media4u Magazine	1214-9187	Ing. Jan Chromý, PhD.	AM	IN
Orbis scholae	1802-4637	Univerzita Karlova v Praze	AM	-
Pedagogická orientace	1211-4669	Česká pedagogická společnost	AM	-
Pedagogika	0031-3815	Univerzita Karlova v Praze	AM	-
Speciální pedagogika	1211-2720	Univerzita Karlova v Praze	AM	-
Výtvarná výchova	1210-3691	Univerzita Karlova v Praze	AM	AL
Zpravodaj pedagogicko-psychologického poradenství	1214-7230	Institut pedagogicko-psychologického poradenství ČR	AM	AN

## Časopisy uznávané Radou vlády pro výzkum a vývoj (pedagogika na druhém místě)

název	ISSN	vydavatel	prim.kód	sek.kód
Acta Universitatis Carolinae, Historia Universitatis Carolinae Pragensis	0323-0562	Univerzita Karlova v Praze	AB	AM
Acta Universitatis Carolinae, Kinantropologica	1212-1428	Univerzita Karlova v Praze	AK	AM
Česká kinantropologie	1211-9261	Česká kinantropologická společnost	AK	AM
Český jazyk a literatura	0009-0786	SPN – pedagogické nakladatelství a.s.	AI	AM
European Journal of Adapted Physical Activity	1803-3857	o.s. European Federation of Adapted Physical Activity	AK	AM
Journal of Outdoor Activities	1802-3908	Univerzita J.E. Purkyně Ústí nad Labem	AK	AM
Matematika – fyzika - informatika	1210-1761	Jednota českých matematiků a fyziků	BA	AM
Naše společnost (Bulletin Centra pro výzkum veřejného mínění)	1214-438X	Sociologický ústav AV ČR v.v.i.	AO	AM
Paideia	1214-8725	Univerzita Karlova v Praze	AA	AM
Rekonstrukce a experiment v archeologii (Živá archeologie)	1213-1628	Společnost experimentální archeologie	AC	AM
Sborník prací Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity v Brně. Rada společenských věd.	1211-6068	Masarykova univerzita v Brně	AB	AM
Sociální práce (Sociální práce)	1213-6204	Asociace vzdělavatelů v sociální práci	AO	AM

## Hlediska pro posouzení kvality přehledové studie (Oxman, 1994)

1. Formulace problému	Je výzkumná otázka jasně formulována?
2. Identifikace zdrojů	Jsou prameny, z nichž studie vychází, pečlivě vybrány?
3. Zařazení studií	Jsou kritéria pro zařazení studií do přehledu (příp. jejich odmítnutí, nezařazení) stanovena správně?

## Hlediska pro posouzení kvality přehledové studie (Oxman, 1994)

5. Úplnost dat	Pokud některé informace chyběly, pokusil se autor přehledu získat je přímo od autorů výzkumu?
6. Syntéza dat	Jak dalece mohl způsob zpracování dat, který byl v dané přehledové studii použit, ovlivnit předkládané výsledky?  Pokud by se zvolil jiný způsob zpracování, došlo by se k podobným výsledkům?

## Hlediska pro posouzení kvality přehledové studie (Oxman, 1994)

7. Interpretace výsledků	Vyplývají závěry přehledové studie skutečně z analyzovaných prací?  Jsou navrhovaná doporučení jednoznačně doložena výsledky analyzovaných prací?  Jsou stanoviska o tom, co je lepší, vhodnější formulována v přehledu explicitně?  Pokud se v přehledové studii objeví formulace „nebyl prokázán rozdíl“, „nebyl prokázán vliv“ je z průvodního komentáře jasné, že to není totéž jako „rozdíl vůbec neexistuje“, „tato proměnná vůbec neovlivňuje...“ ?
--------------------------	--

## Chyby při vlastní analýze prací : terminologicko-koncepční chyby

- nerozpoznané rozdíly v používání téhož pojmu u různých autorů; stejné označení, ale různý obsah (jiná výchozí teorie, jiná operacionalizace, jiný měrný nástroj)
- týž výchozí pojem figuruje v českých a slovenských překladech pod různými názvy, např. *self-efficacy*, *subjective well-being*
- věcně téměř shodný koncept je slovně označován rozdílnými výrazy
- rozdíly ve slovním označení mohou být způsobeny: rozdílnými teoretickými východisky, snahou autora po originalitě, ale i posunem vědeckých názorů během desítek let

## Ignorování sociokulturních rozdílů

- autoři konkrétních výzkumů se často orientují na majoritní populaci
- autor přehledové studie nezkoumá detailně složení sledovaného souboru u jednotlivých výzkumů
- autor neoprávněně spojuje závěry studií, které byly prováděny u sociokulturně rozdílných vzorků osob
- autor nebere v úvahu rozdíly ve školských systémech a kulturních zvyklostech jednotlivých zemí

## Ignorování historického času

- autor přehledové studie mylně předpokládá, že rozdíly mezi generacemi v jedné zemi jsou zanedbatelné
  - ◆ citují se pedagogické výzkumy desítky let staré, ale determinanty se změnily; změnil se kulturní podněty, zdravotní stav, rodinné zázemí, způsob trávení volného času, hrozby; stoupla heterogenita populace (sociální, etnická)
- autor mylně předpokládá, že změny jsou způsobeny jen velkými dějinnými událostmi v dané zemi
  - ◆ nejde je o rozdíly typu do r.1990, po r.1990; do r.1993 po r.1993
  - ◆ výzkum Pražské skupiny školní etnografie ukázal posun po 10 letech (1991-2001) „jiná generace“, jiné kulturní modely, hodnoty, móda, hry

## Další chyby (Dunkin, 1994) 1

- Chybné referování o podrobnostech výzkumů:
  - v článkách o konkrétních výzkumech chybí důležité údaje (např. není specifikován způsob výběru zkoumaného souboru; otázka zobecnitelnosti výsledků)
- autor přehledové studie nespecifikuje, podle kterých kritérií vybral články, které do svého přehledu zařadil

## Další chyby (Dunkin, 1994) 2

Započítávání téhož výzkumu vícekrát:

- z jednoho rozsáhlého výzkumu bývají postupně publikovány dílčí výsledky
- protože jde o velké týmy, autoři mohou být různí, ale jde pořád o tentýž výzkum (u nás málo častý případ)
- jeden autor publikuje tentýž výzkum pod různými názvy v různých časopisech v různých letech, ale jde stále jen o jeden jediný výzkum

## Další chyby (Dunkin, 1994) 3

Nerozpoznání chyb v autorových závěrech:

- publikovaný článek, výzkumná zpráva či doktorská disertace nemusí být bez chyb
- je záležitostí vědecké poctivosti autora přehledové studie, aby si prostudoval výzkumníkovy závěry
- zjistil, zda nedošlo k věcnému posunu nebo neoprávněnému zobecnění výzkumných nálezů
- někdy se autor přehledové studie nemůže dostat k plnému znění článku, ale jen k abstraktu
- znění abstraktu nelze brát jako plnohodnotný zdroj informací o výzkumu - ne vždy ho píše autor, někdy knihovníci



## Další chyby (Dunkin, 1994) 4

Neoprávněné zařazení výzkumu do určité skupiny prací:

- nelze dát pouze na autora článku, co o svém výzkumu prohlašuje
- existuje mnoho typů výzkumných projektů (*design* výzkumu) a každý z nich má své přednosti a limity
- autor přehledu by měl prozkoumat podstatu projektu, na němž je daný výzkum postaven
- např. u experimentu: Existuje kontrolní skupina? Jak byly osoby zařazovány do experimentální a do kontrolní skupiny? Jsou obě skupiny „vyrovnané“ ? atd.

## Další chyby (Dunkin, 1994) 5

Potlačení nebo vynechání autorů či názorů, které se nehodí:

- Autor přehledové studie může být v osobním sporu s některými dalšími badateli; není však korektní o nich vůbec nepsat a tvářit se, že neexistují
- Autor přehledové studie neuznává některé výzkumné směry nebo výzkumné snahy; musí je však uvést a okomentovat
- Autor přehledové studie nezná některé výzkumné směry; musí si své mezery doplnit, aby příslušná bádání zasadil do kontextu

## Chyby při formulování obecnějších závěrů (Dunkin, 1994) 6

Konsekventně vzniklé chyby,  
chyby logicky vyplývající z předchozích pochybení:

chyby při přípravě podkladů

+

chyby při zpracování podkladů = nekvalitní syntéza

## Chyby při formulování obecnějších závěrů (Dunkin, 1994) 7

- Nezahrnutí **všech** relevantních nálezů do závěrečného zobecnění:
- Autor přehledové studie zjistí, že výsledky některých výzkumů jsou v rozporu s jeho předpoklady, že se mu „nehodí“ pro zobecnění; musí je však uvést
- Autor přehledové studie zjistí, že většina badatelů zkoumajících určitý problém, dospívá ke obdobným závěrům, avšak jeden nebo dva další publikovali naprosto odlišné výsledky; je třeba tyto práce analyzovat, okomentovat a zařadit do přehledu
- Je třeba se podívat, kdo výzkum finančně podpořil; u studií sponzorovaných firmami je třeba se mít na pozoru

## Formulář pro přípravu přehledové studie

(modifikovaně podle Eiserová, Morseová, 2001)

### A. Údaje o publikaci

- Autor, autoři
- Název práce
- Citace zdroje
- Instituce autora, autorů
- stát (státy), kde výzkum proběhl

## Formulář pro přípravu přehledové studie

(modifikovaně podle Eiserová, Morseová, 2001)

### B. Výzkumná otázka, výzkumný problém

- Konstruování výzkumného nástroje
- Způsob stanovení vlastností měrného nástroje
- Porovnání výsledků dosažených u různých skupin respondentů (žáci, učitelé, rodiče apod.)
- Porovnání výsledků s výzkumy jiných autorů
- Porovnání naměřených výsledků s účinností výuky (s výsledky vyučování/učení)
- Posouzení účinnosti intervencí
- Jiné (specifikujte)

## Formulář pro přípravu přehledové studie (modifikovaně podle Eiserová, Morseová, 2001)

### C. Popis měrného nástroje

- Měrné nástroje, z nich autor vycházel
- Byly v daném výzkumu modifikovány; jak?
- V kterých fázích proběhla konstrukce a ověřování nové metody?
- Referuje autor o předvýzkumu?
- Jakým postupem se konstruovaly položky měrného nástroje? (vybráním z existujících metod, rozhovory s pokusnými osobami...)
- Kdo jsou v daném výzkumu respondenti/ informanti? (děti, učitelé, rodiče, vrstevníci, psychologové, zdravotníci...)
- Jak zní definice klíčového pojmu pro daný výzkum?
- Jde o definici deskriptivní, operacionalizovanou; definici jednodimenzionální, multidimenzionální atd.

## Formulář pro přípravu přehledové studie (modifikovaně podle Eiserová, Morseová, 2001)

- Věkové rozmezí, pro něž je měrný nástroj určen; bylo dodrženo?
- Počet oblastí, proměnných, které nástroj obsahuje
- Označení oblastí, proměnných podle autora výzkumu
- Celkový počet položek daného nástroje
- Čas potřebný k vyplnění
- Vyžadovaný způsob odpovídání: ano-ne, verbální škála, numerická škála, vizuální analogová škála apod.
- Vyžaduje odpověď od respondenta:
- aktuální hodnocení (jak se teď cítíte, jak teď hodnotíte)
- nebo retrospektivní hodnocení v přesně zadaném časovém intervalu (poslední týden, poslední měsíc)
- či neurčitě zadaném intervalu „nejčastěji, obvykle“
- anebo časový rámec není vůbec specifikován?

## Formulář pro přípravu přehledové studie

(modifikovaně podle Eiserová, Morseová, 2001)

### D. Výzkumný projekt

- Typ projektu, např.:
- Experiment s náhodným výběrem
- Experiment s vyrovnávání skupin, párování jedinců, „mačování“ (z angl. *matching*)
- Prospektivní studie
- Kohortová studie s vyrovnáním skupin
- Retrospektivní studie atd.
- Kriteria pro zařazení jedinců do výzkumu
- Kritéria pro nezařazení/vyloučení jedinců z výzkumu
- Způsob získávání respondentů
- Způsob motivování jedinců pro účast ve výzkumu
- Co bylo jedincům řešeno o účelu výzkumu a práci s výsledky?

## Formulář pro přípravu přehledové studie

(modifikovaně podle Eiserová, Morseová, 2001)

- **Charakteristika vzorku:**
- Počet osob v každé zkoumané skupině a úbytek během zkoumání
- Průměrný věk (aritm. průměr, medián), věkové rozpětí (od-do)
- Zastoupení pohlaví v %
- Etnické složení skupin
- Věk v době stanovení diagnózy
- Doba od stanovení diagnózy
- Doba od skončení léčby/intervence
- Uvažovaný základní soubor a jeho složení
- Reprezentativnost zkoumaného vzorku osob
- Způsob administrování metody: osobně, přes pomocníky (studenty), přes učitele, přes ředitele, přes kolegy; poštou, elektronicky; individuálně, skupinově, hromadně
- Doba od posledního šetření u tohoto souboru osob (při longitudinálním výzkumu)

## Formulář pro přípravu přehledové studie (modifikovaně podle Eiserová, Morseová, 2001)

### Hodnocení výzkumu:

- **Ověřování nové metody**
  - Poznatky u žáků
  - Poznatky u učitelů
  - Poznatky u rodičů atd.
- **Zkoumání validity:**
  - obsahová validita
  - souběžná validita
  - predikční validita
  - konstruktová validita
- **Zkoumání reliability:**
  - Vnitřní konzistentnost (Cronbach)
  - Opakované měření (test-retest)
- **Cross-sectional studies**
- **Longitudinální výzkum**

## Formulář pro přípravu přehledové studie (modifikovaně podle Eiserová, Morseová, 2001)

- **Použité statistické metody**
  - zdůvodnění jejich výběru
  - ověření, zda jsou splněny předpoklady jejich korektního použití
  - Jak byly řešeny případy chybějících dat?
  - Jak byly řešeny případy úbytku osob během výzkum, kdy se opakovaně zadávaly různé metody?
- **Kvantitativní výsledky**
  - Naměřené rozdíly mezi zkoumanými skupinami
  - Naměřené rozdíly mezi jednotlivými oblastmi (proměnnými), které zjišťuje měrný nástroj
  - Kolísání hodnot v čase?
  - Stanovisko autora výzkumu ke zjištěným závěrům. Formuluje nějaké pochybnosti, upozornění na slabiny?